



FIRST
DRAFT

BRENNAN
CENTER

FOR JUSTICE

Desinformación y falta de información en las elecciones de 2022

Por el Brennan Center for Justice y First Draft PUBLICADO 2 DE AGOSTO DE 2022

Índice

Resumen ejecutivo	3
Resumen	3
Conclusiones clave	3
Recomendaciones clave	4
Vacíos de información potencialmente significativos en las elecciones de 2022	6
Cambios importantes en las leyes electorales y en los procedimientos de votación desde 2020	6
Mayor riesgo de información errónea en el marco del negacionismo de las últimas elecciones	10
Nuevos votantes y ciudadanos recién naturalizados	12
Estudio de caso: Historia de dos jurisdicciones: Texas y el condado de Los Ángeles, California	12
Recomendaciones y recursos para resolver los vacíos de información en las elecciones de 2022	14
Recomendaciones para funcionarios electorales	14
Recomendaciones para la prensa	15
Recomendaciones para las compañías de internet y redes sociales	15
Recomendaciones para organizaciones comunitarias	16
Recomendaciones para el público	16
Agradecimientos y biografías de los autores	18

ACERCA DEL BRENNAN CENTER FOR JUSTICE

El Brennan Center for Justice en la Facultad de Derecho de NYU es un instituto no partidista sobre política y derecho que trabaja para reformar, revitalizar y, cuando sea necesario, defender los sistemas de democracia y justicia de nuestro país. El Brennan Center se dedica a proteger el estado de derecho y los valores de nuestra democracia constitucional. Nos concentramos en los temas de derechos electorales, reforma de la financiación de campañas políticas, fin de la encarcelación masiva, garantía de nuestras libertades y también de nuestra seguridad nacional. Somos parte equipo de expertos, parte grupo de activistas y parte centro de comunicación de vanguardia, y, como tal, nuestro primer paso es la investigación rigurosa. Elaboramos políticas innovadoras. Y luchamos por su aplicación: en el Congreso y en los estados, en los tribunales y en el tribunal de la opinión pública.

CONÉCTATE CON EL BRENNAN CENTER

Visita nuestra página
www.brennancenter.org

© 2022. Este artículo está cubierto por la licencia de [Atribución no comercial sin derivadas de Creative Commons](#). Se puede reproducir en su totalidad siempre y cuando se le atribuya la autoría al Brennan Center for Justice en la Facultad de Derecho de NYU, se proporcione un link a las páginas web del Brennan Center y no se imponga ningún costo. No se puede reproducir este artículo en forma parcial, ni modificarlo ni cobrar un importe, sin el permiso del Brennan Center. Por favor, comuníquese al Brennan Center si desea reimprimirlo.

Resumen ejecutivo

El problema de la información errónea sobre las elecciones es inmenso. Parte del problema ocurre cuando hay una gran demanda de información sobre un tema, pero la oferta de información precisa y confiable no es suficiente para satisfacer esa demanda. Ello da como resultado un vacío de información que crea oportunidades para que surja información errónea y se divulgue.

Tuvimos un importante vacío de información sobre las elecciones durante 2020, cuando la pandemia de Covid-19 hizo que muchos estados tuvieran que aumentar el acceso a la votación por correo. El poco conocimiento público sobre la votación por correo permitió que numerosas personas que se dedican a difundir desinformación pudieran amplificar la falsedad de que el voto por correo iba a causar un fraude generalizado. Las autoridades electorales —que confrontaron desafíos sin precedentes para garantizar lo que se llamó “las elecciones más seguras de la historia de los Estados Unidos”— no lograron cubrir esos vacíos de información a tiempo. Y como ya sabemos bien, nada menos que el expresidente Trump, entre otros, hizo eco de esas falsedades para rechazar los resultados de las elecciones presidenciales de 2020 y provocar el ataque al Capitolio del 6 de enero de 2021.

En 2022 siguen existiendo narrativas falsas sobre un supuesto robo de las elecciones de 2020, incluso en un momento en el que una lluvia de cambios restrictivos a las leyes electorales en todo el país ha creado nuevos vacíos de información y, por lo tanto, nuevas oportunidades para divulgar información errónea. Desde 2020, al menos 18 estados redujeron el acceso al voto, de tal manera que se han modificado radicalmente los procedimientos de votación que recuerda la ciudadanía de años anteriores. Mientras tanto, las mentiras y el rencor sobre las elecciones de 2020 han afectado la percepción de la administración electoral, de tal forma que complica la tarea de defenderse contra la información errónea.

Este artículo identifica algunos de los vacíos de información más importantes sobre las elecciones de 2022 y los nuevos cambios en la administración de las elecciones que harán más difícil luchar contra la información errónea. Por último, recomienda estrategias que pueden y deberían usar las autoridades electorales, la prensa, las compañías de redes sociales, los grupos cívicos y la población en general para impedir que la información errónea cubra los vacíos de información en el conocimiento público. Otras esferas, como el desarrollo de las tecnologías e ingredientes utilizados para las vacunas contra Covid-19, nos enseñan lo útil que es elaborar una respuesta oportuna y desacreditar falsedades proactivamente con información precisa para mitigar la información errónea.

Las consecuencias de ignorar los riesgos de la infor-

mación errónea que surge de estos vacíos de información podrían ser graves. La confianza de los votantes en nuestras elecciones ya ha estado disminuyendo bruscamente desde 2020. Las amenazas a funcionarios electorales se han vuelto un serio problema de seguridad pública, ya que el 60 por ciento de los funcionarios electorales afirmaron, en una reciente encuesta del Brennan Center, que tenían que las amenazas, los ataques y la intimidación que sufren harán que muchos colegas abandonen sus puestos. Después de los importantes cambios que se realizaron en los procedimientos de votación desde 2020, al menos un estado —Texas— ya ha registrado un aumento significativo en las boletas rechazadas, y varios otros estados han privado de su derecho al voto a más personas de comunidades minoritarias.

Conclusiones clave:

- **Desde el comienzo de 2021, muchos estados han promulgado una ola de leyes sin precedentes que restringen el acceso al voto. Al menos 18 estados, incluso estados clave en las contiendas por el Congreso, aprobaron 34 leyes restrictivas que podrían crear importantes vacíos de información para la ciudadanía y generar información errónea.** Algunas de esas leyes hacen más difícil votar por correo, reducen la cantidad de buzones para devolver boletas, imponen estrictos requisitos de identificación de votantes, penalizan al personal electoral por conductas de rutina, les dan más poder a los observadores electorales y eliminan el registro de votantes el mismo día de las elecciones. Varios estados promulgaron leyes expansivas, que también podrían sembrar la confusión y, por lo tanto, transmitir información errónea. Pero los cambios restrictivos presentan el riesgo adicional de que la ciudadanía crea erróneamente que las nuevas leyes están resolviendo problemas reales de integridad electoral, lo cual confirma o crea la falsa creencia de un fraude electoral generalizado y genera un círculo vicioso de desinformación en torno a la Gran Mentira. Además, muchas de las nuevas restricciones imponen nuevos requisitos complejos que malos actores o ciudadanos confundidos pueden repetir y desalentar a la ciudadanía a votar. Algunas leyes nuevas también pueden

generar más confusión y información errónea, ya que reducen el personal electoral, retrasan la publicación de resultados, dan más poder a los observadores electorales (que muchas organizaciones conservadoras han contratado de a miles en un intento sin precedentes para prepararse a impugnar los resultados de las elecciones) o crean otras condiciones inusuales.

- **Los nuevos ciudadanos y nuevos votantes, que, en su gran mayoría, son de las comunidades latinas, enfrentan un mayor riesgo de encontrarse con información errónea generada por vacíos de información.**

Los nuevos votantes y los ciudadanos recién naturalizados son los que más tienen vacíos de información porque no conocen los procedimientos de votación en los Estados Unidos. Los votantes recién registrados son, en su gran mayoría, latinos. Al mismo tiempo, la información errónea y la desinformación electorales dirigidas especialmente hacia las comunidades latinas y de habla hispana es muy virulenta. A estos nuevos votantes se les puede hacer más difícil reconocer la información errónea generada por vacíos de información sobre los últimos cambios en las leyes electorales.

- **En 2022, el negacionismo de las últimas elecciones hace más difícil luchar contra la información errónea que surge de vacíos de información.**

El rechazo infundado de los resultados de las elecciones de 2020 suele incluir ataques contra el proceso electoral, lo cual hace que la tarea de brindar información precisa a la ciudadanía se vuelva más urgente, pero también más complicada. Las amenazas y los ataques que han recibido muchos funcionarios electorales han provocado numerosas renuncias desde 2020. Según una encuesta reciente realizada por el Brennan Center, uno de cada cinco funcionarios electorales locales dice que es probable que renuncie a su puesto antes de las elecciones presidenciales de 2024. Que tantas personas abandonen sus puestos podría vaciar a la profesión de su experiencia administrativa. Al mismo tiempo, el negacionismo de las últimas elecciones ha contaminado muchas contiendas electorales que buscan ocupar puestos con poder sobre las elecciones, y decenas de candidatos en al menos 18 estados han propagado la falsa creencia de que las elecciones presidenciales de 2020 fueron un robo. Estos mensajes alientan a que la población saque conclusiones siniestras sobre procedimientos de votación que no conoce.

- **Texas y el condado de Los Ángeles en California son dos ejemplos opuestos de cómo resolver los importantes vacíos de información que enfrenta la ciudadanía.** En Texas, la ciudadanía recibió muy poca información precisa sobre ciertos cambios importantes que se realizaron en la votación por correo antes de las

elecciones primarias de 2022, después de que una nueva ley haya restringido la capacidad de los funcionarios electorales de realizar actividades de difusión de información al público. Durante las primarias en Texas, se rechazaron muchísimas más boletas de voto por correo que en los últimos años: casi hasta un 1,100 por ciento más que en las elecciones presidenciales de 2020. En cambio, en California, de cara a las elecciones de destitución del gobernador en 2021, los funcionarios electorales de Los Ángeles informaron con anticipación a la ciudadanía sobre algunos puntos confusos y se prepararon para prevenir y mitigar la información errónea en tiempo real. Cabe destacar que esas elecciones se desarrollaron con casi ninguna controversia.

Recomendaciones clave:

Recomendaciones para funcionarios electorales:

- Planificar campañas de educación a la ciudadanía oportunas que incluyan recursos tales como páginas de Preguntas Frecuentes y tutoriales en video.
- Brindar material educativo en el idioma del votante.
- Considerar la publicación de páginas de control de rumores para desacreditar la información errónea antes de que se difunda.
- Crear y mantener una red de aliados y mensajeros, tales como secretarios de estado, grupos comunitarios, candidatos de todas las afiliaciones, grupos de empresas y medios de comunicación, para amplificar la información precisa sobre las elecciones.
- En sitios donde sean comunes otros idiomas que no sea el inglés, establecer colaboración con mensajeros comunitarios que puedan llegar a la ciudadanía en su propio idioma y ganarse su confianza.

Recomendaciones para la prensa:

- Cultivar relaciones con fuentes acreditadas de información sobre las elecciones, como funcionarios electorales.
- Difundir información antes de las elecciones sobre temas confusos o nuevos.
- Dar contexto y una perspectiva precisa cuando se informe sobre errores comunes o demoras habi-

tuales y consultar con expertos no partidistas, cuando sea necesario, para ayudar a prevenir la información errónea.

Recomendaciones para compañías de internet y redes sociales:

- Publicar y amplificar información acreditada y precisa sobre las elecciones.
- Publicar políticas claras y transparentes para minimizar la información errónea sobre las elecciones.
- Crear una infraestructura que impida la información errónea electoral, tales como herramientas educativas efectivas e intervenciones algorítmicas que retrasen la divulgación de información errónea.
- Defender los sitios web y cuentas oficiales electorales contra cualquier hackeo o interferencia.

Recomendaciones para organizaciones comunitarias:

- Crear contactos con funcionarios electorales y

expertos electorales no partidistas.

- Brindar información precisa sobre las elecciones y herramientas para identificar la información errónea al electorado de la comunidad a la que sirven, en su propio idioma y en el formato más conveniente.
- Crear colaboraciones con mensajeros confiables para asegurarse de que los esfuerzos de educación a la comunidad lleguen más lejos.

Recomendaciones para el público:

- Planear cómo se va a ir a votar de acuerdo con los últimos cambios en los procedimientos de votación.
- Aprender a reconocer la información errónea online y a evaluar cuán confiable es la información que aparece en las noticias.
- Buscar el contexto de cualquier afirmación alarmante sobre las elecciones.
- Compartir información precisa sobre la votación en círculos sociales, cívicos y religiosos.

Vacíos de información potencialmente significativos en las elecciones de 2022

Los importantes cambios restrictivos que se realizaron hace poco en las leyes electorales de al menos 18 estados podrían crear vacíos de información significativos para la ciudadanía durante 2022. Muchos de esos estados también tienen contiendas electorales para ocupar cargos relacionados con la administración de las elecciones donde la integridad del proceso electoral se ha convertido en el tema central. En este ambiente político, es particularmente fundamental brindar información precisa sobre las elecciones, a un ritmo constante y de manera proactiva.

Cambios importantes en las leyes electorales y en los procedimientos de votación desde 2020

Desde 2020, varios estados de todo el país produjeron una ola de nuevas leyes electorales restrictivas sin precedentes. Estas leyes —motivadas, en parte, por mentiras partidistas sobre el robo de las últimas elecciones— han modificado el sistema electoral de nuestro país. Al menos 18 estados aprobaron 34 leyes que restringen el acceso al voto desde el comienzo de 2021. Algunas de estas leyes hacen más difícil votar por correo, reducen la cantidad de buzones para devolver boletas, imponen requisitos más estrictos de identificación de votantes y eliminan el registro de votantes el mismo día de las elecciones. Muchas se encuentran en proceso de litigio. Y harán más difícil el proceso de votar en muchos estados para las elecciones de 2022, porque a menudo imponen nuevas barreras a los métodos de votación a los que la ciudadanía ya estaba acostumbrada. Tienen el potencial de crear una importante confusión entre la ciudadanía y vacíos de información que permiten la difusión de información errónea.

En 2021, al menos 25 estados también aprobaron 62 leyes con medidas que amplían el acceso al voto. Algunas expanden la votación anticipada, hacen más fácil votar por correo y aumentan la cantidad de buzones disponibles para devolver boletas. Dos de estas nuevas leyes amplían el registro de votantes el día de las elecciones. En 2022, por lo menos cuatro estados aprobaron leyes que expanden el acceso al voto. Estas leyes también podrían ocasionar vacíos de información para la ciudadanía y ser objeto de campañas de información errónea. Sin embargo, este informe se centra en el riesgo de información errónea que presentan las nuevas leyes que restringen el acceso al

voto debido al ritmo, magnitud y efecto sin precedentes que tienen esas leyes en muchos estados.

Las nuevas leyes electorales restrictivas plantean un riesgo de información errónea particular. Algunos votantes pueden creer erróneamente que estas leyes resuelven problemas reales causados por un fraude electoral generalizado u otros problemas con la integridad de las elecciones que ya fueron desmentidos. Estas leyes tienen el potencial de confirmar o crear falsas creencias y generar así un círculo vicioso de desinformación que perpetúa la Gran Mentira del robo de las elecciones de 2020. También imponen restricciones diversas y complejas. Crean la oportunidad para que ciudadanos confundidos y malos actores repitan reglas o inventen límites falsos sobre la votación para desalentar a la ciudadanía a votar. Algunas seguramente causen más confusión porque crean situaciones inusuales, tal como tener personal insuficiente en ciertos sitios de votación, demoras en la publicación de los resultados de una elección y posibles penas contra funcionarios electorales competentes.

El esfuerzo sin precedentes que algunas organizaciones están haciendo para contratar a observadores electorales partidistas podría exacerbar la confusión y información errónea. El Comité Nacional Republicano (RNC) anunció su plan de contratar a 5,000 observadores en cada uno de los 16 estados clave para este noviembre, con el expreso propósito de impugnar boletas. Este esfuerzo vino después de que expirara una orden judicial que desde hacía tiempo prohibía estas estrategias del RNC, luego de que se le acusara de haberlas dirigido injustamente hacia votantes de comunidades negras y latinas. El Conservative Partnership Institute, que promueve el negacionismo de las últimas elecciones, lanzó hace poco una campaña de contratación parecida. Estas iniciativas coinciden con las nuevas leyes estatales que les dan más poder a los observadores electorales. Los demócratas también contratan a observadores electorales, pero típicamente han utilizado mensajes de protección al votante, no de impugnación de votos.

Nuevas leyes electorales

	Restringen acceso al voto por correo	Reducen número, ubicación o disponibilidad de buzones para devolver boletas por correo	Crean requisitos de identificación de votantes más estrictos	Eliminan registro de votantes por correo día de las elecciones	Amplían acceso al voto por correo	Amplían oportunidades para la votación anticipada	Aumentan acceso o ubicación de buzones para devolver boletas por correo	Amplían registro de votantes por correo día de las elecciones
Florida	●	●	●					
Georgia	●	●	●					
Montana	●		●	●				
Arkansas	●		●					
Iowa	●	●						
Texas	●		●					
Alabama	●							
Kansas	●							
Idaho	●							
New Hampshire			●					
Mississippi			●					
Wyoming			●					
Arizona	●		●		●			
Nueva York	●				●			
Oklahoma	●					●		
Indiana		●			●	●		
Kentucky	●				●	●	●	
Louisiana						●		
Minnesota					●			
Nueva Jersey						●		
Dakota del Norte					●			
Oregón					●			
Vermont					●		●	
California					●		●	
Connecticut					●		●	
Hawái							●	●
Illinois					●		●	
Maine					●		●	
Massachusetts					●	●		
Maryland					●	●	●	
Nevada					●		●	●
Virginia					●	●	●	

Desde 2021, más de la mitad de los estados del país aprobaron leyes que restringen o amplían el acceso al voto.

Esta tabla no incluye todos los cambios restrictivos o expansivos que se realizaron en las leyes electorales desde comienzos de 2021. Para ver una lista más exhaustiva, se puede visitar [BrennanCenter.org](https://www.brennancenter.org).

Votación por correo

El voto por correo es seguro y confiable. Sin embargo, durante 2020, la ampliación de las opciones para votar por correo se volvieron carne de cañón para los ataques infundados contra la legitimidad del proceso electoral. Desde 2020, impulsados por esta ola de información errónea, varios estados aprobaron nuevas leyes que hacen más difícil votar por correo.

Varias leyes promulgadas en 2021 imponen nuevas restricciones en el envío o devolución de boletas de voto por correo.

Georgia: Después de que el presidente Biden ganó en Georgia por un pequeño margen en 2020, el estado promulgó una ley ómnibus que crea numerosos obstáculos nuevos a la hora de votar. Entre otras medidas, esta ley penaliza que el gobierno envíe al electorado solicitudes de boletas de voto por correo sin que las hayan pedido. En las últimas elecciones, algunos funcionarios estatales y locales habían enviado solicitudes de boletas de voto por correo a todos los votantes elegibles.

Esta nueva ley en Georgia también prohíbe que las organizaciones externas, tales como grupos que realizan campañas de votación, completen con anticipación ciertas partes de las solicitudes de boletas de voto en ausencia para ayudar a los votantes. Este es un cambio radical para las organizaciones cívicas de Georgia. En 2020, las organizaciones externas distribuyeron más de 6.9 millones de formularios de solicitudes para recibir boletas de voto en ausencia que incluían el nombre y la dirección del votante ya completados.

Iowa: Una nueva ley parecida prohíbe que la Secretaría de Estado envíe solicitudes de boletas de voto en ausencia a votantes que no las hayan pedido. La nueva ley seguramente tomará a muchos votantes desprevenidos: antes de las elecciones generales de 2020, el secretario de estado de Iowa envió por correo unos 2 millones de solicitudes de boletas a votantes activos y registrados.

Montana: Una nueva ley hace que los votantes que viven en partes remotas del estado ya no puedan confiar en agentes pagos para que devuelvan sus boletas de voto. Esta ley va a afectar especialmente a las comunidades indígenas, por ejemplo, a las de la reserva Blackfeet, donde hay solo cuatro sitios con buzones para devolver boletas que debe atender a un área casi tan grande como Delaware. Antes había grupos que realizaban campañas para ir a votar y contrataban agentes para que recolectaran las boletas ya emitidas, en especial entre las comunidades indígenas.

Florida: Una nueva ley reduce drásticamente la posibilidad de recibir u ofrecer ayuda para recolectar y devolver boletas de voto por correo. Antes las personas de la

tercera edad, en zonas rurales y de otras comunidades marginalizadas o desfavorecidas podían contar con la ayuda de amigos o voluntarios para votar. Con esta nueva ley, los votantes pueden recoger y devolver boletas solo si son para ellos mismos, para familiares inmediatos y para dos personas más.

Varias leyes promulgadas durante 2021 acortan el período para solicitar o devolver boletas de voto por correo.

Alabama, Arkansas, Georgia, Iowa, Kentucky, Nueva York y Oklahoma: En estos estados hay nuevas leyes que acortan el período que tiene la ciudadanía para solicitar boletas de voto por correo. Por ejemplo, en Georgia, se redujo este período a más de la mitad: antes era de casi seis meses; ahora es de menos de tres meses antes del día de las elecciones.

Arkansas y Iowa: Hay nuevas leyes que reducen el plazo para devolver las boletas de voto por correo. En Arkansas, por ejemplo, ahora hay que devolver las boletas de voto en ausencia antes del viernes anterior al día de las elecciones para que ese voto cuente. Antes se podía devolverlas hasta el día de las elecciones.

Otras leyes de 2021 imponen nuevos requisitos de identificación de votantes o requisitos más estrictos sobre las firmas para votar por correo.

Arizona, Idaho y Kansas: Hay nuevas leyes que imponen requisitos más estrictos sobre la firma del votante y, por lo tanto, agregan posibles dificultades a la hora de votar por correo. Por ejemplo, el electorado de Arizona ahora tiene mucho menos tiempo para corregir boletas a las que le falta la firma del votante: solo hasta las 7 PM del día de las elecciones. Antes tenían hasta cinco días hábiles después de las elecciones para corregir el error.

Florida: Una nueva ley requiere que el votante coloque un número de identificación estatal o parte de su número de seguro social para solicitar una boleta de voto por correo. Todo votante elegible que no tenga esa información ya no podrá recibir una boleta de voto por correo. Antes los funcionarios corroboraban otros datos del votante con los registros de inscripción para verificar su elegibilidad para votar antes de enviarle una boleta.

Georgia: Los nuevos requisitos de identificación de votantes seguramente reducirán el acceso al voto por correo en Georgia. La nueva ley requiere que todo votante coloque el número de su licencia de conducir o de su tarjeta de identificación estatal para solicitar una boleta de voto en ausencia. Si no cuentan con ninguno de los dos, deben dar fe y presentar otro tipo de documento de identificación permitido. Este requisito afectará a muchas

personas: en Georgia más de 272,000 votantes inscriptos no tienen un número de identificación estatal o licencia de conducir registrado en las bases de datos electorales. Antes de esta medida, en Georgia se comparaban las firmas de los votantes para verificar las solicitudes de boletas por correo.

Texas: Al igual que Georgia, en 2021 Texas promulgó medidas extensivas para restringir el acceso al voto. Entre ellas se cuentan nuevos requisitos de identificación de votantes para votar por correo. En las elecciones primarias de 2022, hubo tal confusión en torno a esta nueva ley que se registró una ola de boletas de voto por correo rechazadas.

Disponibilidad de buzones para devolver boletas

Desde 2020 también se aprobaron nuevas leyes que reducen la disponibilidad de buzones para devolver boletas.

Georgia: Una ley de 2021 reduce el número de buzones en los cuatro condados principales de Atlanta en aproximadamente un 80 por ciento: en las elecciones generales de 2020 hubo 111 buzones, mientras que para las próximas elecciones podría haber unos 23 buzones. En 2020 en esos cuatro condados, más de 305,000 votantes utilizaron buzones para devolver sus boletas de voto en ausencia. Esta ley también reduce los horarios y sitios permitidos para colocar buzones: ahora los buzones solo están disponibles durante horas hábiles y en sitios de votación anticipada y oficinas electorales locales.

Florida: Una nueva ley reduce las ubicaciones y los horarios de los buzones para devolver boletas. En las elecciones generales de 2020, la mayoría de los condados ofrecían al menos un buzón con una disponibilidad de 24 horas, los siete días de la semana. Pero en 2022, casi todos los buzones van a estar disponibles durante un período de 8 a 12 horas por día. La nueva ley también estipula que los buzones ubicados en los sitios de votación anticipada solo se pueden utilizar durante el horario que esté abierto ese sitio de votación. Estos cambios podrían afectar a los 1.5 millones de personas en Florida que utilizaron los buzones para emitir su voto durante las elecciones generales de 2020.

Requisitos de identificación de votantes

Algunas leyes nuevas imponen requisitos de identificación de votantes más estrictos para la votación en persona.

Arkansas: En 2021, el estado creó nuevos obstáculos cuando amplió los requisitos de identificación de votantes. En años anteriores, los votantes que llegaban al sitio de votación sin identificación podían completar una declaración jurada en la que afirmaban estar registrados para votar y votar con una boleta provisional. Pero en

2022 van a tener que volver a la oficina del registro civil antes del lunes siguiente al día de las elecciones y mostrar un tipo de identificación permitido para que su voto cuente. La legislatura de Arkansas también prohibió usar para votar cualquier forma de identificación sin foto. Antes, los votantes que por razones religiosas se negaban a ser fotografiados podían usar una forma de identificación sin foto.

Wyoming: Una nueva ley requiere presentar una forma de identificación permitida para votar en persona. Antes se necesitaba identificación solo para registrarse para votar, no para votar en persona.

New Hampshire: Una nueva ley agregaría un importante obstáculo a la hora de votar y causaría demoras en la publicación de los resultados de las elecciones. Antes, si un votante no presentaba alguna identificación con foto o prueba de su ciudadanía o de su domicilio cuando se registraba para votar el día de las elecciones, podían firmar una declaración jurada en la que daba fe de su identidad y podía votar con una boleta común. Con esta nueva ley, tendrán que votar con una “boleta condicional con declaración jurada” y presentar la documentación correspondiente dentro de los siete días siguientes al día de las elecciones si no quieren que se les anule el voto. Esta ley puede llegar a demorar la publicación de los resultados finales de las elecciones en hasta dos semanas.

Trabajadores electorales y observadores electorales partidistas

Algunas leyes nuevas penalizarán a los trabajadores electorales por pequeñas infracciones y les darán más poder a los observadores electorales partidistas.

Texas: La nueva ley de Texas penaliza a todo trabajador electoral que intente obstruir la vista de un observador electoral partidista o poner distancia de modo tal que el observador no pueda observar correctamente. Esta ley presenta el riesgo de terminar penalizando a los trabajadores electorales por un comportamiento normal o por errores menores. Es posible que haya contribuido a la falta generalizada de trabajadores electorales para las elecciones primarias de Texas en 2022.

Florida: La nueva ley de Florida amenaza a los supervisores electorales con una multa de \$25,000 si no se aseguran de que su personal esté monitoreando en todo momento cada uno de los buzones de devolución de boletas. Antes no existía esta multa en el estado. Esta ley también requiere por primera vez que los funcionarios electorales permitan que los observadores partidistas supervisen el proceso de evaluación de boletas cuando se corroboran las firmas de votantes y, al mismo tiempo, no impone ningún límite a la cantidad de boletas que pueden

impugnar los observadores, lo cual crea la posibilidad de situaciones caóticas.

Eliminación del registro de votantes el día de las elecciones

Montana: Una ley de 2021 elimina una política estatal que desde hacía años permitía que todo votante elegible pueda registrarse para votar el día de las elecciones. El electorado de Montana ha utilizado la inscripción para votar el día de las elecciones durante años.

En total, estos importantes cambios implican el riesgo de causar confusión en la ciudadanía y, sin una suficiente oferta de información precisa, facilitar la divulgación de información errónea. Los objetivos principales de estos cambios en las leyes, la votación por correo y la identificación de votantes, se han convertido en carne de cañón para los medios de comunicación de derecha que siembran más confusión. Hay algunas pruebas que demuestran que las nuevas leyes ya podrían haber generado información errónea. Por ejemplo, en las elecciones primarias de Texas de 2022, los funcionarios de algunos de los condados más grandes no sabían que, según la nueva ley, debían utilizar las bases de datos del gobierno estatal para verificar la identidad de los solicitantes de boletas de voto por correo. La Secretaría de Estado no brindó suficiente información al respecto. Y los errores ocasionados contribuyeron a las enormes cantidades de solicitudes de boletas por correo rechazadas. El gobernador de Texas dijo que los funcionarios electorales locales habían difundido información errónea sobre el proceso de verificación.

Mayor riesgo de información errónea en el marco del negacionismo de las últimas elecciones

El rechazo infundado de los resultados de las elecciones presidenciales de 2020 va a complicar el panorama electoral de 2022 porque hay un mayor riesgo de que los vacíos de información generen información errónea. Las amenazas y los ataques contra las autoridades electorales están haciendo que muchos funcionarios electorales experimentados abandonen sus puestos, y están despojando a las comunidades de la experiencia de esos profesionales. En muchos estados, la información errónea sobre las elecciones de 2020 se ha convertido en un punto central en las actuales contiendas electorales por puestos de administración electoral. Desde 2020, algunos funcionarios electorales también han utilizado el poder que les confieren sus puestos para amenazar o poner en peligro los sistemas de votación. Este contexto pone en relieve lo importante que es la lucha contra la información errónea

y hace que la tarea de brindar información precisa a la ciudadanía se vuelva más urgente, pero también más complicada.

Una ola de ataques e incluso amenazas de muerte contra funcionarios electorales, arraigada en el negacionismo de los resultados de las elecciones de 2020, ha ocasionado la renuncia de muchos funcionarios electorales de carrera. Hacia mediados de 2021, por ejemplo, la cuarta parte de todos los directores o auditores auxiliares de elecciones abandonaron sus puestos en 14 condados del sudoeste de Ohio. En noviembre de 2020, la cuarta parte de los funcionarios electorales de Kansas perdieron o dejaron sus puestos. Y se esperan más renunciaciones: según una encuesta reciente realizada por el Brennan Center, uno de cada cinco funcionarios electorales locales dice que es probable que renuncie a su puesto antes de las elecciones presidenciales de 2024. De acuerdo con esta encuesta, los motivos más comunes por dejar su trabajo son el estrés y los ataques políticos falsos contra el sistema electoral. Casi uno de cada tres conoce a otro colega que dejó su puesto, en parte, por la mayor cantidad de amenazas, intimidación o miedo por su seguridad.

La ola de renunciaciones ocasionará una pérdida de experiencia en la profesión y abrirá la puerta para que ingresen personas que rechazan los resultados de las últimas elecciones. Tres de cada cinco funcionarios electorales temen que las amenazas y los ataques que reciben hagan más difícil contratar y retener trabajadores electorales, mientras que más de la mitad teme que algunos nuevos colegas a los que se contrate puedan creer en la mentira de que hubo un fraude generalizado durante las elecciones de 2020.

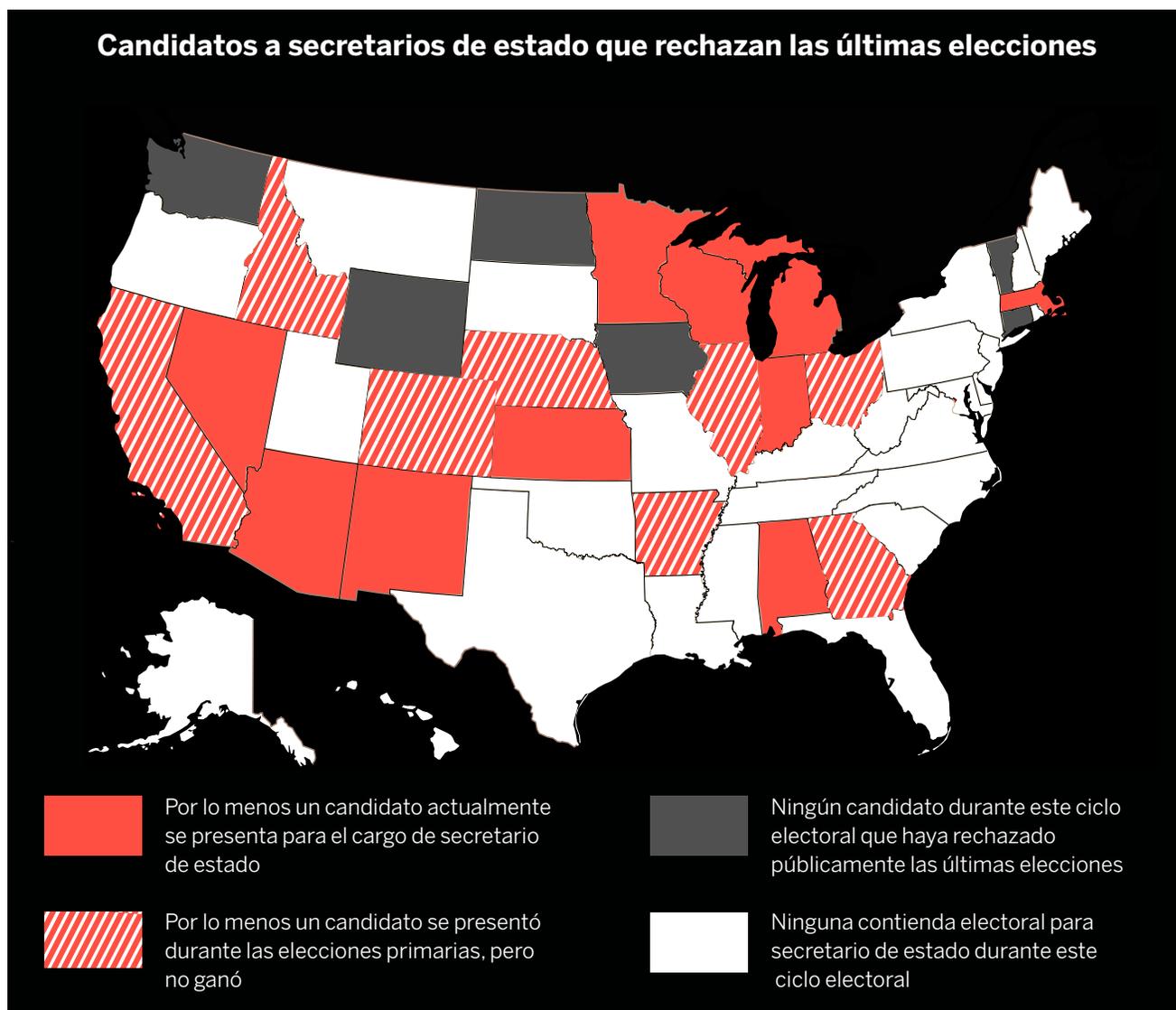
Los funcionarios electorales suelen ser una de las fuentes más confiables de información sobre las elecciones. Pero, a partir de 2020, algunos han adoptado la falsa creencia de que existió un fraude electoral generalizado e intentaron atacar contra la integridad de las elecciones. Incluso algunos permitieron indebidamente que personas que defienden la Gran Mentira pudieran acceder a los sistemas electorales y equipos de votación, por lo general con el pretexto de descubrir pruebas de fraude durante las elecciones de 2020. En estos casos se vuelve particularmente crucial que los grupos cívicos no partidistas y la prensa imparcial eduque a la ciudadanía con información confiable.

Se sabe de al menos 17 casos de violaciones a los sistemas de votación o intentos desde las elecciones presidenciales de 2020. En algunos, estuvieron implicados funcionarios electorales. Por ejemplo, la mayor autoridad electoral local de un condado del sur de Michigan incumplió las órdenes estatales de realizar un trabajo de mantenimiento de rutina en una máquina de votación. El secretario del condado (county clerk), que apoyaba teorías conspirativas del movimiento QAnon en las redes sociales, fue víctima de la desinformación cuando creyó que hacer un trabajo de mantenimiento en una máquina de votación iba a borrar pruebas que demostraran que las elecciones de 2020

habían sido manipuladas. En Colorado, otro secretario del condado hizo una “imagen forense de todo lo que había en el servidor electoral [del condado]”, según le había solicitado un activista político que rechaza los resultados de las elecciones, de acuerdo con su testimonio durante un juicio. Afirmó que luego les dio esos datos a dos abogados. Las cámaras de seguridad capturaron el momento en el que este secretario copiaba los discos duros con la información electoral del condado.

Numerosos candidatos que se han presentado a elecciones para ocupar cargos en la administración electoral también han adoptado la falsa creencia del robo de las elecciones presidenciales de 2020. Entre ellos hay candidatos a gobernadores, a cargos en las juntas electorales locales y casi dos docenas de candidatos a secretarios de estado. La exigencia que Donald Trump le hizo después de las elecciones

al secretario de estado de Georgia, Brad Raffensperger, de “encontrar 11,780 votos, que son uno más de los que tenemos” ayudó a transformar el cargo de secretario de estado, un puesto esencial, pero históricamente de bajo perfil, en una función prominente. Dos terceras partes de los 27 estados con elecciones para secretario de estado durante 2022 tienen o tuvieron al menos un candidato que rechaza los resultados de las últimas elecciones presidenciales. En los seis estados pendulares con elecciones para secretario de estado durante 2022, Georgia, Wisconsin, Arizona, Michigan, Minnesota y Nevada, al menos un candidato durante las elecciones primarias o generales apoya la falsa creencia de que se robaron las elecciones de 2020. Sus mensajes alientan a que la población saque conclusiones siniestras sobre procedimientos de votación que no conoce y sobre otros cambios nuevos en la administración electoral.



Nuevos votantes y ciudadanos recién naturalizados

Cuando hay vacíos de información, suelen afectar mucho más a los nuevos votantes y a los ciudadanos recién naturalizados porque es muy posible que no conozcan tan bien las elecciones de nuestro país como otros votantes más experimentados. Los votantes recién registrados son, en su gran mayoría, latinos. Al mismo tiempo, las campañas de desinformación pueden estar dirigidas hacia ciertas comunidades étnicas o raciales con especial mordacidad.

Durante las elecciones presidenciales de 2020, hubo muchísimos ejemplos de ciudadanos confundidos y actores malignos que divulgaban información errónea directamente entre las comunidades latinas. La información errónea electoral en español incluía falsedades inventadas con el objetivo de intimidar al votante, tales como rumores engañosos de que el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) iba a patrullar los sitios de votación. Las compañías de redes sociales no controlaron como habrían debido esta ola de información errónea electoral en español. En 2022, una serie de leyes nuevas que tienen el claro objetivo de reducir el poder electoral latino empeorarán estos problemas.

ESTUDIO DE CASO

Historia de dos jurisdicciones: Texas y el condado de Los Ángeles, California

El estado de Texas y el condado de Los Ángeles en California son dos ejemplos opuestos de cómo resolver los importantes vacíos de información que enfrenta la ciudadanía. En Texas, la ciudadanía recibió muy poca información precisa sobre ciertos cambios importantes que se realizaron en la votación por correo antes de las elecciones primarias de 2022, después de que una nueva ley haya restringido la capacidad de los funcionarios electorales de realizar actividades para educar al electorado. Después de este cambio, en Texas se rechazó un número récord de boletas de voto por correo. En cambio, en California, de cara a las elecciones de destitución del gobernador de 2021, los funcionarios electorales de Los Ángeles informaron con anticipación a la ciudadanía sobre algunos puntos confusos y se prepararon para prevenir y mitigar la información errónea en tiempo real. Cabe destacar que las elecciones se desarrollaron con casi ninguna controversia.

Muy poca educación al votante de cara a las elecciones primarias de 2022 en Texas

Los vacíos de información y la información errónea asediaron las elecciones primarias de 2022 en Texas. En 2021, el estado promulgó no solo cambios generales en sus leyes que redujeron el acceso al voto, sino que también introdujo importantes obstáculos en la capacidad de funcionarios y grupos cívicos de ofrecer asistencia al votante. De hecho, la nueva ley prohíbe que los funcionarios electorales den información fundamental al electorado y exacerba los vacíos de información sobre la votación.

Los votantes y las autoridades electorales de Texas lidiaron por primera vez con la nueva ley electoral justo antes de las elecciones primarias de marzo de 2022. Con esta ley, a todo votante elegible se le hace muchísimo más difícil votar por correo porque impone un nuevo requisito de identificación. Ahora los votantes deben incluir su número de licencia de conducir o parte de su número de seguro social y este debe coincidir con los registros de su condado.

Antes, los funcionarios electorales de Texas podían publicar información sobre la votación, incluso sobre la votación por correo, por medio de varios canales, por ejemplo, en los sitios web gubernamentales y sus redes sociales. Se comunicaban con su electorado para alentarlos a votar por correo e incluso realizaban actividades de difusión y educación en hogares para la tercera edad. Planteaban el voto por correo como una opción para votantes elegibles cuando iban puerta a puerta para registrar a votantes. También informaban sobre la votación por correo a personas con discapacidades y encarceladas que podían votar.

Pero la nueva ley les prohibió o restringió su capacidad de realizar algunas de estas actividades de difusión y educación. Según la ley, ahora es un delito “alentar a la solicitud” de boletas de voto por correo con un lenguaje tan general que podría aplicarse a varias actividades de información al votante que los funcionarios electorales solían realizar habitualmente. Por eso, algunos funcionarios electorales dejaron de fomentar el voto por correo o incluso de educar al votante sobre la votación por correo cuando entraron en vigencia estos importantes cambios en los procedimientos de la votación por correo. La Secretaría de Estado de Texas no brindó suficiente información sobre las nuevas reglas, lo cual sembró la confusión entre los funcionarios electorales locales y la ciudadanía.

La demanda de información sobre las elecciones por parte del público se encontró con una oferta pobre de datos precisos. Las tendencias en las búsquedas en Google antes de las elecciones primarias de 2022 en Texas y durante las elecciones demuestran que las personas que buscaban información sobre los procedimientos de votación buscaban sobre “boletas por correo”. Pero los

resultados en Google y YouTube incluían muy pocos recursos con información de alta calidad y de fuentes oficiales. Casi todos los videos instructivos sobre cómo cumplir con los nuevos requisitos de identificación en las boletas de voto por correo provenían de fuentes no oficiales.

Los límites que impuso la nueva ley sobre la capacidad de los funcionarios electorales de realizar actividades de difusión y educación, combinados con los nuevos requisitos de identificación para votar por correo, terminaron siendo una importante barrera para votar. En 2022 hubo muchísimas más boletas de voto por correo rechazadas que en otros años. En las elecciones generales de 2020, en Texas se rechazó menos del 1 por ciento de las boletas de voto por correo.

Después de la ley de 2021, el estado rechazó el 12.4 por ciento de las boletas de voto por correo en las primarias de 2022: un aumento de más del 1,100 por ciento comparado a las elecciones generales de 2020. En los condados más grandes, se rechazó entre el 6 y el 22 por ciento de las boletas por correo. Y las primeras boletas que se enviaron fueron las más rechazadas: para el 18 de enero, poco más de un mes antes del día de las elecciones, aproximadamente el 40 por ciento de las boletas enviadas habían sido rechazadas en los condados de Dallas, Tarrant y Denton.

El día de las elecciones, los vacíos de información sobre la falta generalizada de personal electoral también facilitaron la difusión de información errónea. La nueva ley de Texas penaliza a todo trabajador electoral que intente obstruir la vista de un observador electoral o poner distancia de modo tal que el observador no pueda observar correctamente. Varios grupos de defensa del derecho al voto y funcionarios electorales advirtieron que esta ley iba a alentar a la renuncia de muchos trabajadores electorales, y así fue. El día de las elecciones no hubo suficiente información actualizada ni precisa sobre los cierres de los sitios de votación y sobre los sitios con poco personal. Sí hubo comentarios en las redes sociales que repetían información falsa o engañosa e insinuaban que estos problemas era parte de una conspiración para manipular el conteo de votos. Que los funcionarios no hayan podido educar al público como debían seguramente dio lugar a las especulaciones y los rumores que surgieron.

Educación y difusión de información proactiva en el condado de Los Ángeles

El contexto inusual de las elecciones de destitución del gobernador de California en 2021 también creó la posibilidad de que surgieran muchísimos vacíos de información y fuentes de información errónea. Sin embargo, el condado de Los Ángeles actuó de manera rápida y proactiva para salvar los vacíos de información. Sus medidas ofrecen una

hoja de ruta para las autoridades electorales que quieran adelantarse a los vacíos de información y frenar el curso de la información errónea sobre las elecciones.

La ciudadanía no tenía casi nada de experiencia ni contexto para comprender las elecciones que podían destituir al gobernador Gavin Newsom. Antes de 2021, el estado había tenido una única elección de destitución del gobernador en toda su historia. Estas elecciones tampoco se realizaron durante un año electoral. La boleta para estas elecciones era diferente a las de las elecciones comunes: solo tenía dos preguntas. La primera preguntaba si Newsom debía ser destituido. La segunda preguntaba quién debía reemplazarlo y enumeraba a 46 candidatos diferentes. Estas elecciones inusuales plantearon numerosos vacíos de información para la ciudadanía. Y dado el momento en el que se realizaron, cuando la desinformación sobre las elecciones de 2020 ya era algo común, había una gran posibilidad de que los rumores y las falsedades cubran los vacíos de información.

Pero los funcionarios electorales del condado de Los Ángeles tomaron medidas preventivas para mitigar los daños. Antes de las elecciones, realizaron campañas de educación al votante sobre algunos puntos de confusión importantes, por ejemplo, sobre cómo completar esta boleta distinta. La campaña incluyó videos instructivos en varios idiomas, publicados en diversos canales digitales y medios de difusión. Los funcionarios electorales colaboraron con los medios de comunicación más importantes para maximizar el alcance y la eficiencia de sus campañas.

Durante las elecciones, los funcionarios complementaron sus campañas proactivas con un plan de respuesta rápida. Abrieron una línea de información online y de soporte telefónico especial para resolver dudas o problemas según el sitio de buzones. Monitorearon las redes sociales para solucionar cualquier malentendido rápidamente. Los funcionarios electorales del condado de Los Ángeles dijeron que estas medidas y actividades de comunicación les permitieron identificar y resolver los vacíos de información rápidamente. Sus esfuerzos por salvar los vacíos de información y combatir la información errónea en torno a la votación generaron una importante interacción en Twitter.

Las elecciones de destitución del gobernador de California de 2021 demuestran que cualquier elección con anomalías en sus procedimientos puede ser muy susceptible a tener vacíos de información. También pone en relieve la importancia de combinar estrategias proactivas, como campañas de educación al votante que se adelanten a la información errónea, con herramientas que les permitan a las autoridades electorales identificar y resolver vacíos de información en tiempo real.

Recomendaciones y recursos para resolver los vacíos de información en las elecciones de 2022

Recomendaciones para funcionarios electorales

Los funcionarios electorales suelen ser las mejores fuentes de información precisa sobre los procedimientos locales de votación. Pueden utilizar muchos métodos para reducir la confusión en el electorado y minimizar los vacíos de información que generan información errónea.

Recomendación #1: Planificar campañas de educación al votante oportunas.

La atención y las preguntas del electorado cambian a lo largo del ciclo electoral, como bien saben las autoridades electorales. El interés por saber cómo registrarse para votar, por ejemplo, más tarde se puede convertir en un interés por saber dónde votar. Las campañas de educación al votante deberían satisfacer este interés cambiante para asegurarse de que la oferta de información se ajuste a la demanda que existe en cada momento. Conocer la opinión de los votantes locales y grupos comunitarios puede ayudar a crear campañas educativas que se ajusten a sus necesidades. Todos los cambios recientes que se hayan hecho en los requisitos y procedimientos de votación deberían aparecer resaltados en los anuncios públicos y comunicados de prensa. Los recursos publicados por la Comisión de Asistencia Electoral de los Estados Unidos, tales como el manual para comunicar procesos electorales, brindan modelos y guías para diseminar materiales educativos en torno a las elecciones.

Recomendación #2: Crear y mantener actualizado un banco de materiales educativos para el público y la prensa.

- Crear y mantener actualizada una página de Preguntas Frecuentes. Una página web de este tipo les resolverá dudas a los votantes y les ahorrará tiempo a los funcionarios electorales. El condado Placer, en California, y Virginia, por ejemplo, tienen páginas de Preguntas Frecuentes que detallan cada paso de los procesos electorales más importantes y abordan el tema de la integridad de las elecciones. Estas páginas deberían incluir enlaces y herramientas que puedan ayudar al votante a encontrar información precisa, tales como, la forma de buscar sitios de votación y los resultados oficiales de las elecciones. Utilizar materiales de guía provenientes de fuentes confiables, como The Elections Group, la Comi-

sión de Asistencia Electoral y la mayor autoridad electoral de un estado, puede facilitar la tarea de educar al público.

- Crear ayudas visuales como tutoriales en video e infografías, o solicitarlas de otras autoridades estatales que cuenten con más recursos. Cada vez más funcionarios electorales están utilizando videos breves para explicar procedimientos de votación de manera más accesible. Por ejemplo, los condados de Hillsborough en Florida y de Boone en Missouri crearon videos donde mostraban lo que ocurre en una oficina de administración electoral cuando se cierran las puertas al público. Debido a que la producción de videos puede ser costosa, los gobiernos locales deberían intentar alentar a que otras asociaciones estatales o a la mayor autoridad electoral estatal produzcan videos que se puedan utilizar en todo el estado. Las infografías son una alternativa más accesible que permite transmitir información electoral importante, tales como los plazos para registrarse para votar y explicativos que describan los procesos electorales.
- Considerar publicar una página de control de rumores para desacreditar las narrativas de información errónea antes de que se difundan abiertamente. Algunos ejemplos los encontramos en las páginas de control de rumores publicadas por la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad (CISA) y de la Secretaría de Estado de Kentucky. Este tipo de páginas deberían evitar incluir enlaces a la información errónea porque, si lo hacen, se corre el riesgo de amplificarla.

Recomendación #3: Crear una red de aliados y mensajeros para amplificar información precisa sobre las elecciones en caso de que surjan sorpresas.

A veces pueden ocurrir errores frustrantes pero inocentes durante las elecciones, por ejemplo, cuando un equipo de votación antiguo se avería. Estas sorpresas, si no se explican correctamente, pueden convertirse en motivos de información errónea. Preparar una respuesta con anticipación ante estas circunstancias es parte fundamental de la planeación de las elecciones.

- Antes de que llegue el momento crítico, establecer relaciones y abrir canales de comunicación con los actores más importantes, tales como los secretarios de

estado, grupos comunitarios, grupos de empresas, candidatos de todas las afiliaciones y medios de comunicación. En sitios donde sean comunes otros idiomas que no sea el inglés, los funcionarios electorales deberían establecer colaboración con mensajeros que puedan llegar a estas comunidades en su propio idioma y ganar su confianza.

- Identificar figuras públicas y periodistas responsables que estén dispuestos a amplificar información electoral importante. Educarlos con anticipación sobre cualquier cambio reciente en los procedimientos electorales o de votación y etiquetarlos cuando se publiquen anuncios en las redes sociales.
- Utilizar recursos como los del Center for Cooperative Media y el Institute for Nonprofit News para encontrar posibles colaboradores locales en los medios.

Recomendaciones para la prensa

La prensa puede ser crucial cuando los vacíos de información generan información errónea.

Recomendación #1: Antes de las elecciones, cultivar relaciones con fuentes acreditadas y planificar técnicas periodísticas responsables.

- Identificar a funcionarios electorales clave y conseguir sus datos de contacto para verificar información.
- Buscar expertos electorales no partidistas que puedan ayudar a interpretar los problemas que surjan.
- Si se informa sobre alguna información errónea que se publicó en internet, utilizar enlaces con el atributo “no-follow” en vez del enlace original para no amplificar el mensaje problemático en los resultados de búsqueda
- Considerar publicar noticias antes de las elecciones sobre temas nuevos o confusos, por ejemplo, sobre cambios en los procedimientos de votación, que podrían generar información errónea.
- Cultivar contactos en las comunidades históricamente marginadas y que hablan otros idiomas que no sea el inglés para conocer su experiencia cuando son objeto de confusión o información errónea durante las elecciones.

Recomendación #2: Brindar un contexto preciso cuando se informa sobre las elecciones.

- Cuando se dice lo que es posible, clarificar lo que es probable, como lo ha dicho un defensor del derecho al voto. El peor de los casos siempre necesita el contexto suficiente para evitar causar alarma innecesaria. Cualquier información técnicamente precisa, pero descontextualizada puede crear un círculo vicioso de información errónea.
- Consultar a expertos no partidistas para evaluar la importancia de cualquier irregularidad. Cuando se intenta interpretar un tema electoral nuevo, surgen vacíos de información. La prensa tiene el poder de brindar perspectiva a los temas y explicar que los incidentes anómalos no necesariamente implican mala intención.
- Recordar al público que los resultados oficiales de las elecciones no son instantáneos y trabajar de la mano de las autoridades electorales locales para brindar información precisa. Finalizar los resultados de las elecciones a menudo es más lento de lo que la ciudadanía cree.

Recomendaciones para las compañías de internet y redes sociales

Las compañías de internet y redes sociales tienen un poder enorme a la hora de reducir el riesgo de información errónea relacionado con los vacíos de información sobre las elecciones.

Recomendación #1: Publicar y difundir información precisa, accesible y acreditada sobre las elecciones.

- Publicar información precisa y acreditada sobre los próximos plazos de registro de votantes, los últimos cambios en las leyes electorales e instrucciones sobre cómo votar. Esta información debería aparecer en el idioma que prefiera cada votante.
- Promocionar las cuentas de los funcionarios electorales y otras fuentes acreditadas, tales como los secretarios de estado y la U.S. Vote Foundation.

- Publicar políticas claras y transparentes para minimizar la información errónea sobre las elecciones. Hacerlo antes de las elecciones para evitar una posible tergiversación de esas políticas con motivos partidistas.
- Ofrecer capacitación a funcionarios electorales para subir el posicionamiento de toda información precisa en los motores de búsqueda y plataformas de redes sociales, incluso instrucciones para la optimización de motores de búsqueda (SEO) y sobre el uso de palabras clave.
- Mostrar notificaciones que corrijan falsedades a toda persona que se sepa que haya sido afectada por la desinformación.

Recomendación #2: Crear una infraestructura que impida la difusión de la información errónea.

- Ofrecer herramientas educativas e implementar algoritmos para concientizar al usuario y retrasar la divulgación de información errónea. Trabajar con otros aliados, tales como funcionarios electorales, expertos en democracia e investigadores que estudian la información errónea y puedan brindar su opinión experimentada sobre el contenido y diseño de la información.
- Defender los sitios web y cuentas oficiales electorales contra cualquier hackeo o interferencia. La posibilidad de que fuerzas externas corrompan fuentes de información electoral oficial es una grave amenaza. Puede ser útil proporcionar a los funcionarios electorales medidas de ciberseguridad, tales como la autenticación multifactor y procedimientos de *anti-phishing*.

Recomendaciones para organizaciones comunitarias

Las organizaciones comunitarias suelen tener algo que muchos no tienen: la confianza del público. Ellas pueden brindar información electoral accesible, relevante y hasta entretenida.

Recomendación #1: Crear contactos con funcionarios electorales y expertos no partidistas antes de las elecciones.

Antes de las elecciones, solicitar a las agencias electorales locales material de educación para el votante y el

contacto de los defensores del pueblo en caso de que el electorado tenga algún problema.

Recomendación #2: Proveer a las comunidades información precisa sobre las elecciones y herramientas para identificar la información errónea.

- Brindarle a la ciudadanía información acreditada sobre cómo registrarse y votar en su propio idioma y en el formato más conveniente. Poner especial atención a todo cambio reciente que se haya realizado en las leyes electorales o procedimientos de votación.
- Realizar capacitaciones para enseñarle al público a evaluar cuán confiable es la información que aparece en las noticias digitales y reconocer contenido dañino o falso.

Recomendación #3: Crear colaboraciones que puedan ayudar a ampliar el alcance de las actividades de educación para la comunidad.

- Crear redes de mensajeros que tengan la confianza del electorado. Capacitar a esos mensajeros sobre cómo interactuar con la comunidad, cómo intervenir para mitigar la desinformación y cómo usar las redes sociales con eficacia.
- Contactarse con periodistas locales, en especial para alentarlos a que se comuniquen con las comunidades vulnerables que tengan más probabilidades de ser víctimas de la desinformación y la información errónea. Suelen tener el mejor contexto para interpretar la información sobre las elecciones.

Recomendaciones para el público

El público enfrenta vacíos de información importantes y complejos cuando se trata de las elecciones. Puede ser difícil encontrar información precisa y actualizada y mucho más comprenderla. Dado que las distintas jurisdicciones administran las elecciones de formas diferentes, la información que se comparte en las redes sociales o se publica en las fuentes de noticias nacionales no siempre se aplica a todos los votantes. Las siguientes recomendaciones pueden ayudar al público en general a encontrar información precisa.

Recomendación #1: Planear cómo se va a ir a votar, antes de las elecciones.

- Consultar la agencia encargada de administrar las elecciones de su área. Comprender los últimos cambios que se hubieran realizado en los procedimientos de votación y utilizar herramientas online para verificar su estado de registro de votante e inscribirse para recibir recordatorios sobre las elecciones.

Recomendación #2: Ayudar a frenar la difusión de información errónea generada por vacíos de información sobre las elecciones.

- Aprender a reconocer la información errónea online, a identificar datos sospechosos y a evaluar cuán confiable es la información que aparece en las noticias.

- Hay cierta información sobre las elecciones que puede parecer sospechosa si está fuera de context, en especial cuando se realizaron cambios recientes en los procedimientos de votación locales. Buscar el contexto de la información que recibe y obtener cualquier otra información sobre las elecciones de fuentes legítimas: funcionarios electorales, medios de comunicación establecidos y organizaciones comunitarias confiables.

- Procurar compartir solamente información precisa sobre las elecciones en su círculo social, cívico y religioso.

■ ■ ■

PARA VER LAS NOTAS AL PIE, SE PUEDE HACER CLIC [AQUÍ](#).

Traducción de Ana Lis Salotti

ACERCA DEL LOS AUTORES

► **Mekela Panditharatne** se desempeña como abogada en el Programa de Elecciones y Gobierno del Brennan Center, donde se especializa en los temas de reforma electoral, seguridad de elecciones, gobernanza, votación y lucha contra la información errónea. Anteriormente, trabajó como abogada en Earthjustice, donde se especializó en litigios y políticas. Antes de eso, recibió una beca de investigación para trabajar como fellow en Equal Justice Works del Consejo de Defensa de Recursos Naturales (NRDC). Sus artículos han aparecido en el *New York Times*, *Washington Post*, *Boston Globe*, *Atlantic*, CNN Opinión y NBC News. Es también coautora de muchos informes de reconocimiento nacional. Mekela recibió el título de abogada de la Yale Law School, donde se desempeñó como editora de la revista universitaria *Yale Journal of Regulation*.

► **Ruby Edlin** es la coordinadora de la campaña de defensa en el Programa de Elecciones y Gobierno del Brennan Center, donde se especializa en seguridad de elecciones y desinformación. Antes de incorporarse al Brennan Center, trabajó como organizadora comunitaria en dos campañas políticas para cargos en el Congreso y en un importante sindicato. Se graduó con los máximos honores del Middlebury College en 2020 con un título universitario en estudios feministas, de género y sexualidad y en ciencias políticas.

► **Rory Smith** tiene estudios en periodismo de datos, investigación de la información errónea y desarrollo internacional. Trabajó en políticas de prevención de la violencia en América Latina y de reasentamiento de refugiados en Suecia. Como periodista, ha cubierto diversos temas, desde inmigración y políticas alimentarias a ciencias políticas y delito organizado para CNN, Vox y Vice News. Anteriormente se desempeñó como gerente de investigaciones en First Draft News, donde se especializó en la investigación de las distintas facetas de la información errónea.

► **Keenan Chen** es periodista computacional, especializado en desinformación tanto dentro como fuera de los Estados Unidos. Sus artículos periodísticos e investigaciones han sido publicados en el *Miami Herald*, *Washington Post*, ProPublica y el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ). Tiene un máster en periodismo de la Escuela de Posgrado en Periodismo de la Universidad de Columbia y otro título de grado en periodismo y ciencias políticas de la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign.

► **Shaydanay Urbanies** es la gerente de alianzas en el Information Futures Lab de la Brown University, donde se interesa por el impacto de la tecnología en la información, las políticas y los derechos civiles. Tiene experiencia en la investigación de la información errónea, en la cobertura periodística de la justicia penal y en emprendimientos alimentarios y de sustentabilidad. Previamente, fue gerente de capacitaciones y alianzas en First Draft, donde trabajó con organizaciones periodísticas y sin fines de lucro para comprender y responder a la información errónea de modos más éticos y efectivos. Cuenta con un título universitario en estudios ambientales de la UCLA y un máster de la Facultad de Posgrado en Periodismo Craig Newmark de la CUNY en Nueva York.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen enormemente los aportes de sus colegas. Lawrence Norden y Claire Wardle prestaron orientación y apoyo esenciales durante todo el proceso. Chisun Lee ofreció su excelente dirección y supervisión editorial. Nancy Watzman aportó su fundamental gestión del proyecto, y Elisa Miller, su útil consejo. Liz Howard, Gowri Ramachandran, Eliza Sweren-Becker, Ian Vandewalker, Jasleen Singh, Derek Tisler y Will Wilder compartieron su experiencia en administración electoral y votación. Maya Kornberg contribuyó con su pericia e investigación. Kevin Morris, Peter Miller y Coryn Grange brindaron un apoyo esencial durante la investigación. Mariana Paez, Julia Fishman, Katherine Scotnicki y Pieter Brower asistieron en el trabajo de investigación. Julia Haslanger ofreció sus excelentes servicios de diseño. Y el equipo de comunicación del Brennan Center aportó su experiencia y trabajo estratégico en torno al contenido visual, digital y multilingüístico.

El Brennan Center agradece muy especialmente a las siguientes organizaciones e individuos: Carnegie Corporation of New York, Change Happens Foundation, Craig Newmark Philanthropies, FJC - A Foundation of Philanthropic Funds, Heising-Simons Foundation, Jerome L. Greene Foundation, la JPB Foundation, Leon Levy Foundation, Susan Burden y Carter y Charmaine Burden, Square One Foundation, Tides Foundation, la William and Flora Hewlett Foundation y la Zegar Family Foundation, por su generoso apoyo a nuestro trabajo. Esta es una publicación independiente efectuada por el Brennan Center; las opiniones aquí vertidas son exclusivamente de los autores y no necesariamente reflejan las de nuestros patrocinadores.

**BRENNAN
CENTER**

FOR JUSTICE